·教育评价·

多维协同视角下军医大学研究生课程教学评价体系构建与实践

任为民[1]　张嵬[2]　林志永[2]
[1]海军军医大学教学考评中心，上海 200433；[2]海军军医大学研究生院，上海 200433
通信作者：林志永，Email：8597093@qq.com

【摘要】 构建科学有效的课程教学评价体系是提升军医大学研究生培养质量的核心举措。基于军医大学“为战育人”的使命定位与军事医学人才培养的特殊要求，大学立足多维协同视角，构建涵盖教学过程、能力发展与社会效益3个维度的研究生课程教学评价体系。该体系整合研究生、督导专家、领导、毕业研究生及用人单位等多元评价主体，形成“教学输入—能力输出—社会效益”的完整评价链条，并建立理念、制度、组织流程与资源四位一体的保障机制。实践表明，该体系在提升课程教学质量、增强研究生岗位胜任力、促进人才培养与部队需求衔接等方面取得初步成效，为军医大学研究生教育质量持续提升提供了系统化路径与实践支撑。

【关键词】 研究生；　课程教学；　质量评价；　多维协同；　军医大学
【中图分类号】 R-4；R821
基金项目：新时代军队研究生教育创新发展研究课题（JYKT-22-11）；海军军医大学教学成果培育项目（JPY2022B21）
DOI：10.3760/cma.j.cn116021-20250828-02238

Construction and practice of a graduate course teaching evaluation system in military medical universities from a multi-dimensional collaborative perspective

Ren Weimin[1], Zhang Wei[2], Lin Zhiyong[2]
[1]Teaching Evaluation Center, Naval Medical University, Shanghai 200433, China; [2]Graduate School, Naval Medical University, Shanghai 200433, China
Corresponding author: Lin Zhiyong, Email: 8597093@qq.com

【**Abstract**】 Building a scientific and effective course teaching evaluation system is a core measure to enhance the quality of graduate education in military medical universities. Based on the mission of "training for combat" and the specific requirements for cultivating military medical talents, the university established a graduate course teaching evaluation system from a multi-dimensional collaborative perspective. This system encompasses three dimensions: teaching process, ability development, and social benefits. It integrates multiple evaluation entities, including graduate students, supervisory experts, leaders, graduated students, and employers, forming a complete evaluation chain of "teaching input, ability output, and social benefits. Additionally, a comprehensive safeguard mechanism integrating concepts, systems, organizational processes, and resources was established. Practice showed that this system achieved initial success in improving course teaching quality, enhancing the job competency of graduates, and promoting the alignment between talent cultivation and military needs. This system provides a systematic pathway and practical support for the continuous improvement of graduate education quality in military medical universities.

【**Key words**】 Graduate student; Course teaching; Quality evaluation; Multi-dimensional collaboration; Military medical university
Fund program: Research Project on Innovative Development of Military Graduate Education in the New Era(JYKT-22-11); Teaching Achievement Cultivation Project of Naval Medical University(JPY2022B21)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20250828-02238

研究生课程教学评价是保障教学效果、提升培养质量的核心环节。近年来，国家及军队层面持续强调要建立健全研究生教育质量保障体系，强化教学过程监督与评价。同时，“双一流”建设评价也对研究生课程教学质量提出了更高要求。然而，当前高校普遍实施的评价多聚焦于单一教学过程维度，评价主体以督导专家和研究生为主，存在“课堂中心主义”倾向、评价主体单一、评价视角局限、评价结果与岗位适配及社会需求脱节等问题[1-2]。这一问题在军医大学中尤为突出。与普通医学院校相比，军医大学肩负着培养高水平军事医学人才的特殊使命，其课程教学不仅要关注知识传授及科研能力、创新能力的培养，还必须紧密结合部队卫勤保障需求、战场救治能力生成和军人职业素养养成。传统的“课堂中心”评价模式难以全面反映课程教学对研究生岗位胜任力、军事医学实践能力及社会效益的实际贡献，亟需构建与之适配的多维协同评价体系。“多维协同视角”强调从教学过程、能力发展、社会效益 3 个维度，整合研究生、督导专家、领导、毕业研究生、用人单位等多元主体参与评价，形成“教学输入—能力输出—社会效益”的完整评价链条。该视角不仅契合第四代评价理论与 360 度反馈机制，更与军医大学“为战育人”的办学宗旨高度契合，能够有效解决传统评价中军事医学特色不明显、岗位对接不足等问题。基于此，本文聚焦军医大学研究生课程教学评价体系的构建与实践，系统阐述其必要性、理论实践组织基础、框架设计、运行保障及初步成效，以期为推动军医大学研究生教育质量提升提供理论参考与实践路径。

1　构建研究生课程教学评价体系的必要性

1.1　政策规定对研究生课程教学质量评价监督提出要求

为保障研究生课程学习效果，2013 年至今，国家出台了一系列政策文本，如《关于深化研究生教育改革的意见》（教研〔2013〕1 号）、《关于加强学位与研究生教育质量保证和监督体系建设的意见》（学位〔2014〕3 号）、《关于改进和加强研究生课程建设的意见》（教研〔2014〕5 号）、《关于进一步严格规范学位与研究生教育质量管理的若干意见》（学位〔2020〕19 号）等，军队出台了《关于加快军队研究生教育改革发展的意见》（军办发〔2022〕70 号）。这些文件在课程教学质量评价监督方面，体现出从重视外部评价向强调院校自我评价、多元主体参与的转变，并明确要求建立全过程、多维度的教学评价机制，为军医大学构建具有军事特色的课程教学评价体系提供了政策依据与制度空间。

1.2　学科建设评价、教学评价等对研究生课程教学质量的关注度日益增加

“双一流”建设作为国家高等教育重大战略，其评价体系日益强调学科建设与课程教学的联动。近年来，学者从多维度构建“双一流”学科建设评价指标，如蔡三发等[3]提出“学科可持续发展度评价指标体系”，强调课程质量与教学成效在学科评估中的核心地位；陈洁婷和蔡文伯[4]通过实证研究指出，课程设置合理性、教学资源投入、研究生创新能力培养等均是学科建设评价的关键观测点。这些研究不仅丰富了学科评价的理论内涵，也凸显了课程教学在“双一流”建设中的基础性作用，进一步驱动高校加强对课程教学质量的系统评价与持续改进。

1.3　学校实现研究生高质量培养的内在要求

构建科学有效的课程教学评价体系，是军医大学实现研究生高质量培养目标的必然路径。首先，课程教学作为研究生知识获取、能力塑造与军事素养养成的基石，其质量直接影响军事医学人才的培养成效。其次，评价体系是驱动“计划—实施—评价—反馈—改进”质量闭环的关键枢纽，能够确保教学活动聚焦于研究生核心能力与岗位胜任力的提升。最后，通过引入毕业研究生与部队等用人单位的评价，可有效检验课程教学与部队卫勤需求及未来战场要求的契合度，提升人才培养的精准性与实效性。

2　构建多维协同研究生课程教学评价体系的可行性

2.1　理论研究提供支撑

构建多维协同研究生课程教学评价体系，主要基于第四代评价理论与 360 度反馈理论，二者共同构成该体系的理论基石。第四代评价理论（fourth generation evaluation）由库巴和林肯在《第四代评价》一书中系统阐述。该理论强调，评价不应是专家单向的评判，而应是评价者与被评价者及其他利益相关者不断协商、共同建构的过程，应尊重并纳入所有相关者的观点和价值观[5]。这直接为将学生、教

师、管理者及用人单位等多元主体纳入课程教学评价提供了理论依据，确保了评价视角的多元性和价值取向的包容性。360 度反馈理论（360-degree feedback）源自管理学领域的绩效评估实践[6]。它要求从与被评价者工作密切相关的多个来源，如上级、下属、同事、客户等，全面收集其关于行为、技能、绩效等方面的反馈信息。该理论被迁移应用于教育评价领域，形成了针对教师教学的由学生、同行、管理者、教师本人构成的多角度反馈环，旨在克服单一评价源的局限，为教学改进提供更全面、客观的信息，促进教师专业反思和发展。

综上，多维协同评价体系融合了现代教育评价理论中重视价值多元、服务发展的核心理念，并借鉴了管理领域的有效反馈机制，其理论基础兼具多元性与互补性，为实践提供了坚实支撑。

2.2　实践经验可供借鉴

国内一流高校在构建多维度、多主体研究生课程质量评价与保障体系方面的成功探索，为军医大学提供了宝贵的实践参考。同济大学构建了“多主体、重反馈、促改进”的研究生课程教学质量评估体系。该体系整合了研究生评教、专家听课与教师自评等多个评价渠道，并着力强化评价结果的反馈、分析与使用，将评价结果直接作为课程改革、教材建设、教师激励的参考依据，从而形成以评价驱动课程质量持续改进的良性闭环[7]。厦门大学则系统化构建研究生课程内部质量保障体系，其路径清晰，即设计问题导向与目标导向相统一的评估方案→形成多元结合的评估指标体系→遴选一批优秀的典型示范课程以标杆引领→完善配套的教师发展制度→最终落脚于以课程质量为基础的研究生教育质量保障内部长效机制。该体系覆盖从方案设计、标准设定、过程监控到教师发展、机制完善的全过程，为系统化、一体化推进课程质量建设提供范例[8]。这些理论与实践成果充分表明，构建一个多主体参与、关注多维成效并能将评价结果有效转化为质量提升行动的研究生课程教学评价体系，不仅必要，而且可行。

2.3　军医大学的组织优势与体系适配性

军医大学作为军队高等医学教育机构，其独特的组织特性为实施多维协同评价体系提供了先天优势。军队体系纪律严明、执行力强、组织动员能力突出，能够有效保障多元评价主体协同参与、评价流程规范执行及评价活动高效开展。在长期军事化管理中形成的制度执行力和集体认同感，为开展多维度、高频次、全覆盖的评价活动提供了坚实的组织保障。更为重要的是，军医大学“为战育人”的办学宗旨与人才培养目标高度聚焦于军事医学岗位需求和部队卫勤保障能力的生成。这一鲜明导向，与“多维协同评价”体系所强调的从“能力发展”到“社会效益”的进阶逻辑天然契合。该体系能够有效引导评价活动超越传统课堂边界，关注教学成果向部队岗位胜任力和战斗力的转化，从而有利于推动评价结果直接服务于人才培养质量的提升，助力其履行特殊的军事医学教育使命。

3　多维协同研究生课程教学评价体系的框架与内容设计

本研究构建的多维协同评价体系，其核心在于打破传统单一的教学过程评价模式，建立起一个从“教学输入”到“能力输出”再到“社会效益”的递进式、全链条评价逻辑。其中，“教学过程”维度关注课程的实施质量，是人才培养的基础；“能力发展”维度追踪毕业生的岗位胜任力，是教学成效的短期体现与关键输出；“社会效益”维度检验人才培养对部队和社会的实际贡献，是教育价值的长期彰显与最终成果。3 个维度环环相扣，共同构成一个完整的教育质量证据链。该体系的总体框架如图 1 所示。

3.1　教学过程维度——多主体评价

该维度旨在对课程教学的输入端与实施过程进行全方位监控，通过整合研究生、督导专家与领导 3 类核心主体的视角，形成内部质量保证的合力。

3.1.1　研究生主体评价

1998 年，联合国教科文组织在世界首届高等教育大会宣言中提出“高等教育需要转向‘以学生为中心’的新视角和新模式”，倡导国际高等教育决策者把学生及其需要作为关注的重点[9]。在研究生教学中，即体现为“以研究生为中心”。军医大学贯彻该理念，通过多种形式，突出并保障研究生在课程教学评价监督体系中的主体地位。一是开展常规性评教与评课，组织研究生对教员的教学态度、教学能力及课程的设计、资源条件、学习收获等进行系统性评价。二是开展教学体验调查，设计《研究生课程学习体验调查问卷》，聚焦课程体系设置、教

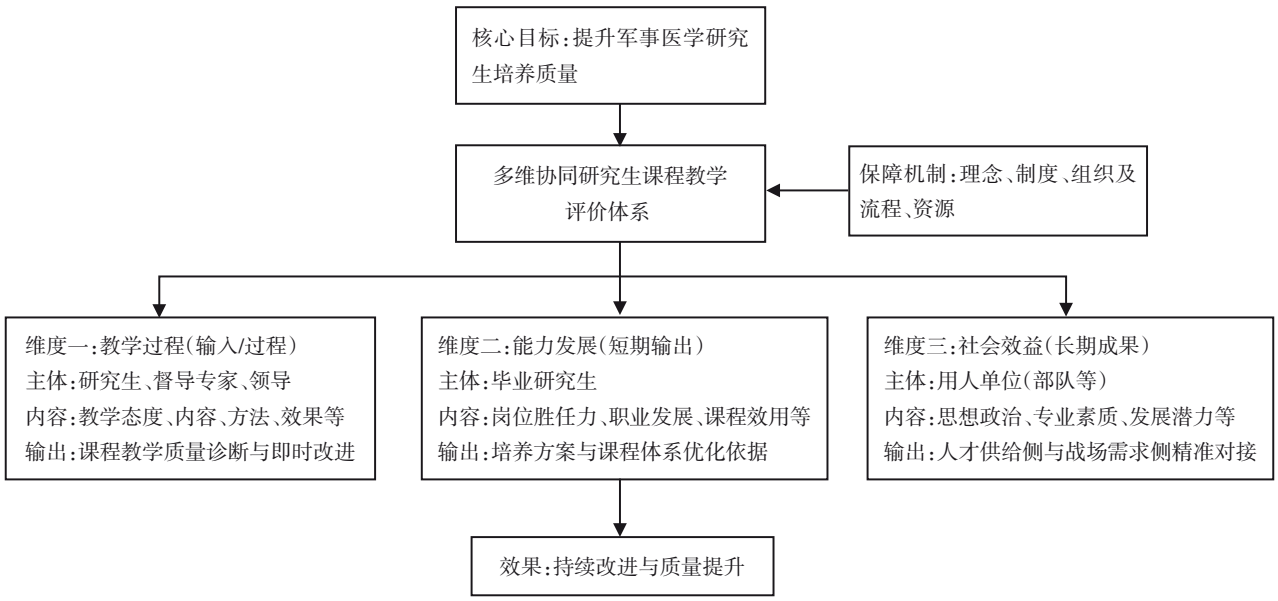


图 1　多维协同研究生课程教学评价体系总体结构框架图

学实施、教学效果 3 大维度的满意度，着重考查研究生科研能力、创新能力等核心素养的培养成效，为教学质量改进提供支持。三是定期召开研究生座谈会，听取学生对各培养环节的实际需求与遇到的困难，及时发现教学及管理中存在的具体问题及薄弱环节，进一步改进教学管理。

3.1.2　督导专家专业监督

为弥补研究生评价可能存在的局限性，军医大学高度重视督导专家的专业监督作用。首先，加强并健全督导专家组队伍建设，严格遴选教学水平高、责任心强、熟悉研究生教育教学规律的专家组建督导组，明确其在课程教学、论文开题、答辩等各环节的监督与指导职能。其次，通过专家咨询、实践试用，优化《研究生课程教学质量评价表》。该标准以促进研究生科研创新能力与综合素质全面发展为核心导向，既服务于当下教学质量的诊断，也面向未来，通过具体、可测量的指标引导教员转变教学理念，对标改进。再次，定期组织督导专家参加教育评价理论、课堂观察技术等专题培训，提升其评价工作的专业化水平。

3.1.3　领导保障与文化引领

领导听课与查课作为课程教学评价的重要组成部分，与前述评价形成有效互补。各级领导通过深入课堂或在线监控平台，重点考查课程教学是否与学校办学理念、研究生培养定位、培养目标相匹配，确保宏观育人要求在教学一线有效落地。领导常态化参与听查课，传递出管理层对教学质量的高度重视，有力增强了全员质量意识，促进了大学内部质量文化的建设与学风、管风的持续改善。

3.2　能力发展维度——毕业研究生跟踪评价

毕业研究生是检验学校教育成效的直接见证者和体验者。军医大学持续开展毕业研究生培养质量跟踪调查工作。通过优化《毕业研究生跟踪调查问卷》，邀请毕业生结合当前岗位任职与发展情况，对学校办学理念的认同度、教学管理、教学内容、师资水平、条件保障等方面的满意度，以及自身岗位胜任素质能力的优势与不足进行回顾性评价。通过这一维度的评价，学校能够明确岗位所需的核心能力与关键素质，判断各类课程与实践活动的价值贡献，发现培养环节中的不足，进而推动课程教学与研究生职业发展及岗位需求实现更精准的对接。

3.3　社会效益维度——用人单位反馈评价

军医大学将用人单位对毕业研究生的综合评价视为检验办学质量和社会贡献度的重要依据，并建立了系统化的反馈机制。学校科学制订调查计划，拟制专项方案，明确调查对象、内容、方式及分工，分阶段持续开展跟踪调查。精心细化设计问卷内容，全面涵盖毕业生的思想政治表现、岗位任职能力、工作态度、专业素质、发展潜力等方面。采用校级与院系相结合、集中与分散相结合、线上与线下相结合、“走出去”与“请进来”相结合等多种方

式，通过现地走访、函询、问卷调查、访谈等手段广泛收集信息，并及时汇总分析调查结果，形成报告，建立问题台账，制定并落实整改措施，同时将情况反馈给用人单位，构建起“教育—就业—反馈—改进”的良性循环，促进人才培养与用人需求的双向适配。

4　多维协同研究生课程教学评价体系运行保障机制

为确保涉及多元主体、复杂流程的多维协同评价体系有效运行与持续发展，军医大学从 4 个维度构建了坚实的保障机制。

4.1　理念保障：倡导以评价为牵引的研究生内部质量保障理念

理念是行动的先导。军医大学倡导并树立“评价目的在于促进发展”的核心观念，在思想上统一对评价必要性和重要性的认识。通过明确“为什么评”“如何评”等元问题，为体系设计提供价值导向和原则框架。“为什么评”旨在明确评价的终极目标是形成“评价即改进”的质量生态，实现“以评促建、以评促变”的效果；“如何评”则确立了科学性、协同性、发展性等基本原则，规范评价的实施。

4.2　制度保障：加强制度规范建设

制度是保障评价工作稳定、可持续运行的根本。军医大学依据上级法规，结合自身实际，总结实践经验，建立健全了一系列规章制度。例如，出台《研究生课堂教学行为规范》，以严肃课堂纪律；制定《教学督导办法》《领导听查课管理规定》等，明确各评价主体的职责，优化评价标准，规范评价流程；实施《毕业生培养质量跟踪调查实施细则》，确保跟踪评价工作有章可循。这些制度为评价工作的规范化开展提供了有力保障。

4.3　组织及流程保障：优化治理结构，形成反馈闭环

高效的组织与流程是评价体系顺畅运转的关键。军医大学通过优化治理结构，清晰界定相关部门在评价实施各环节的职责分工，加强跨部门协同。在纵向上，形成了“计划—实施 —评价—反馈—改进”的闭合、循环运行机制；在横向上，确保了评价结果在不同主体间的及时、有效传递与共享。在反馈时效上，针对教学过程的评价强调即时性与当月反馈，重在课堂层面快速改进；针对能力发展、社会效益的评价则按学期进行反馈，整改重点侧重于课程体系、课程建设与学科规划等宏观层面。

4.4　资源保障：整合资源配给，统筹资源配置

评价体系的运行与发展离不开稳定的资源支持。军医大学注重人力、资金与技术资源的整合与统筹。人力方面，加强督导专家队伍建设，通过培训提升专家评价素养；培养专业数据分析人员，并保持队伍相对稳定。资金方面，设立专项预算，保障评价平台的开发、维护、升级及相关培训活动的常态化开展。技术方面，关注智能评价系统的发展趋势，积极探索利用人工智能技术优化评价数据的获取、挖掘与利用，为评价体系的现代化、智能化发展提供技术支撑。

5　多维协同研究生课程教学评价体系的实践成效与反思

5.1　实践成效

自体系运行以来，在提升课程教学质量、促进人才培养质量和推动教师教学发展方面取得了较为显著的成效，部分量化指标如表 1 所示。这些成效验证了该体系服务于军医大学高层次军事医学人才培养目标的精准性与有效性。

表 1　多维协同课程教学评价体系实践成效关键指标

评价维度	关键指标	实践成效（示例数据）
体系覆盖度	课程教学评价覆盖率	覆盖约 80% 的研究生课程
	毕业生跟踪调查覆盖率	覆盖 95% 以上的毕业研究生
	用人单位调研覆盖率	覆盖大多数主要任职单位
教学质量提升	毕业学员对教学工作的综合满意率	由 95%（2022 年）提升至 98% 以上（2025 年）
	基于督导评价的授课质量优良率	由 88% 提升至 94%
人才培养质量	用人单位对毕业生综合素质满意度	持续保持高位稳定（95% 以上），并呈稳中有升态势
	毕业生岗位胜任力自我评价匹配度	85% 的毕业生认为所学课程与岗位需求“高度匹配”或“匹配”
教师教学发展	参与多元评价及反馈改进活动的教员比例	年度参与率超过 70%
	因评价反馈而实施教学改革的课程比例	年均约 50% 的课程基于评价反馈进行了内容或方法调整

首先，在提升课程教学质量方面，该体系通过构建多主体、即时性的反馈闭环，使教学问题的诊断与改进更加精准高效[10-11]。例如，针对评价结果未达良好标准的教员，院系层面启动“集体备课—三级试讲—跟班听课”帮扶机制，有效促进了教员教学能力的普遍提升。其次，在提升人才培养质量方面，能力发展与社会效益维度的评价数据，为培养方案的优化提供了直接依据。学校通过系统分析毕业生反馈与用人单位意见，近年来对军事卫勤管理、战创伤救治等核心课程群进行了强化，增加了实践教学比重，确保了人才培养与部队岗位需求有效衔接。最后，在提升教师教学水平方面，多元评价反馈已成为教员反思教学、主动寻求专业发展的重要驱动力。调查显示，教员对多元评价的接受度和理解程度显著提高，参与教学培训和教学改革的积极性高涨。

5.2　反思与展望

尽管体系运行初见成效，但在面对数智化时代教育变革和军事医学人才能力新要求时，仍面临一些挑战，如对多元主体评价数据的系统性整合与深度挖掘能力不足；评价标准与方法的更新迭代速度滞后于快速发展的教育理念与部队实战化需求；部分评价主体参与评价的深度与积极性有待进一步激发。借鉴国内外教育评价改革的前沿经验[12-13]，下一步将进一步完善评价体系。一是开发并建设数据平台，逐步整合来自不同主体、不同维度的评价数据，利用大数据分析、AI技术等进行深度挖掘，识别不同维度、不同主体评价结果之间的关联性与趋势性，为教学质量管理提供更科学、智能的决策支持。二是紧跟教育理念发展前沿，结合部队发展需求，建立评价标准、指标、方法的定期审核与修订机制，动态更新、持续迭代评价标准与评价方法。例如，优化问卷设计，既保持其发展性又兼顾稳定性；再如，探索增值性评价的应用[14]，关注被评价者的发展性。三是持续开展质量文化宣讲活动，将“多维协同评价”逐步融入质量文化[15]，树立“评价服务发展”的理念，使评价工作成为常态化、可持续的自觉行为。

利益冲突　所有作者声明不存在利益冲突

作者贡献声明　任为民：提出论文构思、撰写论文；张嵬：梳理、提供规范制度和部分实践举措；林志永：总体把关、审订论文

参考文献

[1] 黄华俨，何少颖. 高校文科研究生课程质量评价模式探索：基于全面质量管理理念[J]. 福建教育学院学报，2012，13(3)：55-58. DOI: 10.3969/j.issn.1673-9884.2012.03.015.

[2] 高瑜. 元评价视域下高校教学评价体系的审视与革新[J]. 阜阳职业技术学院学报，2025，36(3)：36-40. DOI: 10.3969/j.issn.1672-4437.2025.03.009.

[3] 蔡三发，任士雷，王倩. “双一流”建设背景下学科可持续发展度评价指标体系构建[J]. 复旦教育论坛，2020，18(2)：86-92. DOI: 10.13397/j.cnki.fef.2020.02.014.

[4] 陈洁婷，蔡文伯. “双一流”高校学科建设评价的实证研究[J]. 现代教育论丛，2024(2)：67-78. DOI: 10.3969/j.issn.2095-6762.2024.02.009.

[5] Guba EG, Lincoln YS. Fourth Generation Evaluation [M]. Newbury Park, Calif.: Sage Publications, 1989.

[6] Bracken DW, Timmreck CW, Church AH, et al. The handbook of multisource feedback: the comprehensive resource for designing and implementing MSF processes [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 2001.

[7] 王芳，贾青青，邓慧萍，等. 研究生课程教学质量评估体系构建初探[J]. 学位与研究生教育，2011(1)：53-57. DOI: 10.16750/j.adge.2011.01.005.

[8] 徐岚，方颖，吴圣芳，等. 研究生课程内部质量保障体系的构建：以厦门大学研究生课程评估为例[J]. 学位与研究生教育，2022(6)：60-69. DOI: 10.16750/j.adge.2022.06.009.

[9] 瞿振元. 着力向课堂教学要质量[J]. 中国高教研究，2016(12)：1-5. DOI: 10.16298/j.cnki.1004-3667.2016.12.01.

[10] 任为民，闻娟，张嵬，等. 军医大学研究生课程学习体验调查[J]. 解剖学杂志，2025，48(5)：455-457. DOI: 10.3969/j.issn.1001-1633.2025.05.020.

[11] 于海伟，贺涛，曾硕，等. 医学研究生课程教学问题及对策研究[J]. 中华医学教育探索杂志，2025，24(3)：407-411. DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20231018-01701.

[12] 李运福. 人工智能赋能高等教育评价改革的国际借鉴[J]. 电化教育研究，2025，46(2)：32-40. DOI: 10.13811/j.cnki.eer.2025.02.005.

[13] 辛涛，洪倩，李刚. 新时代教育评价体系的价值定位：国际趋势与中国方案[J]. 国家教育行政学院学报，2024(2)：13-21. DOI: 10.3969/j.issn.1672-4038.2024.02.003.

[14] 马云阔，曹梓齐，姜军. 地方高水平大学高质量发展增值性评价研究[J]. 黑龙江高教研究，2025，43(9)：65-70. DOI: 10.19903/j.cnki.CN23-1074/G.2025.09.010.

[15] 刘振天. “去指标化”：高等教育评价和质量保障的后现代转向[J]. 中国高教研究，2025(8)：7-13. DOI: 10.16298/j.cnki.1004-3667.2025.08.02.

（收稿日期：2025-08-28）

（本文编辑：邬小梅）